

**ПРОТОКОЛ**  
**засідання архітектурно-містобудівної ради**  
**при департаменті архітектури та містобудування**  
**Вінницької міської ради**

м. Вінниця

28 квітня 2022 р.

**Присутні**

**- члени архітектурно-містобудівної ради:**

- Совінський Є. В. - перший заступник директора департаменту архітектури та містобудування, головний архітектор міста, голова ради;
- Кравчук М. А. - директор КП «Агенція просторового розвитку» Вінницької міської ради, заступник голови ради;
- Маховський Я. О. - директор департаменту архітектури та містобудування ВМР;
- Самойленко Ю. С. - начальник відділу просторового розвитку департаменту архітектури та містобудування ВМР;
- Рекута О. С. - начальник управління містобудування та архітектури Вінницької обласної державної адміністрації;
- Коротких О. М. - головний архітектор КП «Агенція просторового розвитку» ВМР;
- Яківчук С. В. - архітектор КП «Агенція просторового розвитку» ВМР;
- Коваленко Н. В. - заступник директора КП «Інститут розвитку міст»;

**- галузеві експерти:**

- Субін-Кожевнікова А. С. - кандидат архітектури, старший викладач кафедри БМГА ВНТУ;
- Перлов В. Є. - к.т.н., експерт з безпеки руху і сталої мобільності КП "Інститут розвитку міст", депутат Вінницької міської ради;
- Козинюк Н. В. - завідувач відділення спеціальностей «Архітектурне проектування та внутрішній інтер'єр» і «Дизайн» ВКБіА КНУБА;

**- секції інженерно-транспортного забезпечення та міського господарства:**

- Откидач І. Л. - директор департаменту капітального будівництва ВМР;
- Семенюк Ю. В. - директор департаменту комунального господарства та благоустрою ВМР;
- Місецький В. Ю. - директор департаменту міського господарства ВМР;
- Крутікова Л. В. - заступник начальника Вінницького міського



8. В розділі щодо вимог до благоустрою зазначити необхідність влаштування набережної з матеріалів та технологій, що максимально зберігатимуть екосистему;
9. Забудова не органічно лягає в міський каркас, обґрунтувати питання посадки, поверховості та конфігурації секцій запропонованої забудови;

**Вирішили:** Розробнику врахувати зауваження. Розглянули проектну документацію.

**3. Детальний план території кварталу, обмеженого Сабарівським шосе, шосе на с. Шкуринці, проектною об'їздною дорогою в м. Вінниця.**

**Виступили:** Мальований Г. С.

**В обговоренні брали участь:** Совінський Є. В., Коваленко Н. В., Рекута О. С., Перлов В. Є., Кравчук М. А.

**Зауваження:**

1. Врахувати необхідність забезпечення мікрорацону Академічний громадським транспортом;
2. Передбачити баланс територій житла та комерції;
3. Розміщувати об'їзду дорогу з мінімальним вилученням земель Держлісфонду;
4. Відобразити на проектному плані вулицю Шептицького, відповідно до профілю дороги;
5. Обґрунтувати доцільність розміщення додаткових трьох садибних ділянок на розі вулиці Шептицького та проектної об'їзної дороги;
6. Нанести електричні мережі;
7. Конкретизувати назву «Проектна об'їзна дорога»;
8. Пропозиція, оскільки фасади громадських будівель виходять на вул. Шептицького, розглянути доцільність розміщення дублюючої дороги.

**Вирішили:** Розробнику врахувати зауваження. Розглянули проектну документацію.

**4. Детальний план території кварталу, обмеженого вулицями Чорновола, Київська, площею Героїв Чорнобиля, річкою Південний Буг.**

**Виступили:** Шевчук О. І.

**В обговоренні брали участь:** Совінський Є. В., Перлов В. Є., Рекута О. С., Яківчук С. В., Крутікова Л. В., Коротких О. М.

**Зауваження:**

1. Обґрунтувати розміщення транспортної інфраструктури, в тому числі парковки, за рахунок цінних земель, передбачених для рекреації та тихого відпочинку між набережною та вул. Київська.
2. Відобразити поперечний профіль пішохідної частини набережної та розглянути можливість виконання заходів з містобудівної документації по розширенню профілю пішохідно-велосипедної інфраструктури набережної, що посилить масштаб та використання території;
3. Внести проектне рішення перехрестя вул. Чорновола та вул. Київська, забезпечити заходи по зниженню транзитності по вул. Київська.
4. Обґрунтувати доцільність прив'язки будівлі льодової арени.
5. Розглянути можливість розміщення пляжу ближче до річки Тяжилівки, подалі від доріг, загазованості та шуму, передбачити засоби локалізації візуальної та шумової агресії.
6. Обґрунтувати механічне звуження червоних ліній по вул. Київська;
7. Забезпечити рішення, спрямовані на підвищення рекреаційних якостей території півострову Бригантіна.
8. Виконати альтернативний тихий перехід під мостом, що посилить зв'язок нової набережної та існуючої.
9. Відсутні території для тихого відпочинку та проведення масових заходів.
10. Продовжити прогулянкову територію для тихого відпочинку вздовж річки Тяжилівки.

**Вирішили:** Повернути на доопрацювання з врахуванням наданих зауважень та повторно надати на розгляд архітектурно-містобудівної ради з урахуванням рішень консультативної ради при Вінницькій обласній державній адміністрації.

## **5. Заключне слово.**

**Виступив:** Совінський Є. В. – закрив засідання ради.

**Голова ради**

Секретар ради



**Євгеній СОВІНСЬКИЙ**

Вікторія КОСАКОВСЬКА